**Raport końcowy**

**z prac nad projektem zmian *Ustawy o muzeach***

Spis zawartości:

1. Informacja o założeniach, przebiegu prac oraz podsumowujących je rekomendacjach.
2. Projekty zmian w Ustawie o muzeach, podejmowane w przeszłości:
3. raport zespołu ekspertów działającego przy Departamencie Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a następnie przy Narodowym Instytucie Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów (2011).
4. Stanowiska organizacji i środowisk:
5. Komitet Programowy I Kongresu Muzealników Polskich,
6. Ogólnopolski Komitet Protestacyjny Muzeów i Innych Instytucji Kultury NSZZ „Solidarność” *Dziady Kultury* i Rady Krajowej Sekcji Muzeów i Instytucji Ochrony Zabytków NSZZ „Solidarność”,
7. Sygnatariusze listu otwartego dotyczącego deakcesji muzealiów,
8. Oddział Wielkopolski Stowarzyszenia Muzealników Polskich,
9. Polskie Stowarzyszenie Inwentaryzatorów Muzealnych.

* tekst Ustawy o muzeach z naniesionymi uwagami w/w podmiotów.

1. Oopracowania uzupełniające:
2. rekomendacje NIMOZ z 18 maja 2016 r.,
3. opinia dotycząca implementacji uchwał I Kongresu Muzealników Polskich do polskiego systemu prawnego,
4. Projekt Ustawy o muzeach wraz z:
5. uzasadniem,
6. OSR.

**Informacja**

**o założeniach, przebiegu prac oraz podsumowujących je rekomendacjach**

W Narodowym Instytucie Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów zakończyły się prace nad zmianami Ustawy o muzeach. Prace zainicjowane zostały wiosną 2016 roku decyzją Sekretarza Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Ministra Jarosława Sellina, w odpowiedzi na postulaty organizacji, środowisk oraz instytucji muzealnych. Prace te były pierwszą od wprowadzenia Ustawy w roku 1996 próbą jej całościowej analizy, realizowaną z inspiracji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W piśmie powierzającym NIMOZ realizację wymienionego wyżej zadania (DDK/ 889/Z/42/16 z 4 marca 2016), określone zostały jego ramy:

*W związku z treścią § 7 pkt 1 Statutu Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, w reakcji na licznie napływające do MKiDN postulaty zmian w Ustawie o muzeach, proszę Pana Dyrektora o powołanie grona ekspertów (w tym prawników-legislatorów), którzy na zlecenie NIMOZ opracują projekt zmian przepisów ww. ustawy. Projekt winien uwzględniać postulaty wyrażone m.in. w uchwałach I Kongresu Muzealników Polskich, których konkretyzację zobowiązał się przedłożyć jego Komitet Programowy i w dokumentach innych środowisk reprezentatywnych dla polskiego muzealnictwa (m.in. muzealników zrzeszonych w Ogólnopolskim Komitecie Protestacyjnym NSZZ Solidarność „Dziady Kultury"). Zespół winien pozostawać w stałym kontakcie z Departamentem Dziedzictwa Kulturowego MKiDN, który wobec niego reprezentować będzie stanowisko resortu.*

*Oczekuję, że projekt zmian opracowany zostanie zgodnie z wymogami określonymi dla projektów dokumentów rządowych w uchwale Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulaminie pracy Rady Ministrów, tj. oprócz projektu części normatywnej zawierać będzie również projekt uzasadnienia i oceny skutków regulacji.*

\*\*\*

Zasadniczym celem projektowanych zmian jest dostosowanie przepisów Ustawy o muzeach do zmieniających się dynamicznie warunków funkcjonowania muzeów. Tym samym proponowane spektrum zmian jest szerokie i obejmuje w szczególności:

1. uzupełnienie katalogu ustawowych zadań muzeów,
2. doprecyzowanie pojęcia „muzealium”,
3. stworzenie skutecznych mechanizmów weryfikacji standardów bezpieczeństwa muzealiów i osób odwiedzających muzea,
4. nowe sposoby uregulowania zarządzaniem mobilnością muzealnych zbiorów (w tym ich ewidencjonowania),
5. „ścieżkę kariery” muzealnika.

Projekt zmian Ustawy o muzeach dotyczy też instrumentów sprawowania przez Ministra KiDN nadzoru nad polskim sektorem muzealnym, mianowicie:

1. funkcjonowanie gremiów opiniodawczo-doradczych Ministra,
2. zarządzanie muzeami.

Po raz pierwszy w historii polskiego ustawodawstwa, odnoszącego się do ochrony dziedzictwa kulturowego, projekt zmian obejmuje próbę uregulowania statusu tzw. muzeów prywatnych, niebędących instytucjami kultury (np. muzea prowadzone przez uczelnie wyższe, czy przez kościoły i związki wyznaniowe, będące, wedle danych statystycznych, najdynamiczniej rozwijającym się segmentem polskiego muzealnictwa).

\*\*\*

Inicjując prace nad projektem, odwoływano się do podejmowanych w przeszłości projektów zmian Ustawy o muzeach oraz systemu zarządzania sektorem muzealnym w Polsce, w szczególności do:

1. raportu zespołu ekspertów działającego przy Departamencie Dziedzictwa Kulturowego MKiDN a następnie przy Narodowym Instytucie Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów (2011) – **w załączeniu**,
2. raportu *Strategia Rozwoju Muzealnictwa – założenia programowe*, przygotowanego w NIMOZ (2012) – dostępny na [www.nimoz.pl/prace\_programowe](http://www.nimoz.pl/prace_programowe).

\*\*\*

Prace nad projektem zmian w Ustawie o muzeach stanowiły zarazem zaproszenie do konstruktywnego dialogu, skierowane zarówno do samych środowisk muzealnych jak również wszystkich instytucji i gremiów, które zainteresowane są rozwojem muzeów, jako instytucji społecznie znaczących w dziele pielęgnowania tradycji w formach właściwych czasom współczesnym. W czasie prac nad opracowywaniem projektu zmian, uwagi zgłosiły:

1. Komitet Programowy I Kongresu Muzealników Polskich, zrzeszający w szczególności: Stowarzyszenie Muzealników Polskich, Polski Komitet Narodowy ICOM, Stowarzyszenie Muzeów na Wolnym Powietrzu w Polsce,
2. Ogólnopolski Komitet Protestacyjny Muzeów i Innych Instytucji Kultury NSZZ „Solidarność” *Dziady Kultury* i Rada Krajowa Sekcji Muzeów i Instytucji Ochrony Zabytków NSZZ „Solidarność”,
3. Sygnatariusze listu otwartego dotyczącego deakcesji muzealiów,
4. Oddział Wielkopolski Stowarzyszenia Muzealników Polskich,
5. Polskie Stowarzyszenie Inwentaryzatorów Muzealnych.

Przytoczone wyżej stanowiska organizacji i środowisk zostały **załączone** do niniejszego raportu (**w załączeniu** znajduje się również tekst obowiązującej Ustawy o muzeach z naniesionymi uwagami w/w podmiotów).

\*\*\*

W trakcie prac nad zmianami w Ustawie o muzeach opracowanych zostało wiele fragmentarycznych opracowań, które, zważywszy, że zostały przygotowane ze środków publicznych, zasługują na udostępnienie w niniejszym raporcie i znajdują się **w załączeniu**:

1. rekomendacje NIMOZ z 18 maja 2016 do zmian Ustawy o muzeach,
2. opinia dotycząca implementacji uchwał I Kongresu Muzealników Polskich do polskiego systemu prawnego.

W trakcie prac zgromadzono ponadto zasób informacji, dotyczący obowiązujących w Polsce aktów prawnych, dotyczących muzealnictwa i ochrony zbiorów (dostępny: [www.nimoz.pl/akty\_prawne](http://www.nimoz.pl/akty_prawne)), oraz analogicznych regulacji prawnych, obowiązujących w innych krajach (Francja, Irlandia, Niemcy, Wielka Brytania, Włochy), odnoszących się w szczególności do problematyki mobilności zbiorów (wraz z ich roboczymi tłumaczeniami).

\*\*\*

Przedstawiając w niniejszym raporcie projekt zmian Ustawy o muzeach, wraz z projektami uzasadnienia i OSR, pozwalam sobie sformułować następujące rekomendacje, odnoszące się do dalszych prac nad nim:

1. Przygotowanie tzw. małej nowelizacji Ustawy o muzeach, obejmującej zagadnienia niezbędne z perspektywy sprawowania nadzoru Ministra KiDN nad sektorem muzealnym w Polsce.

Przy opracowywaniu zakresu tzw. małej nowelizacji, kluczowe jest stanowisko MKiDN, dotyczące m.in.: zasadności utrzymania instytucji rad powierniczych (w obecnym stanie prawnym, który obliguje Ministra KiDN oraz kierownika jednostki organizacyjnej do zawierania umów, określających warunki finansowe oraz program działalności danej instytucji, określających więc z jednej strony zadania instytucji, z drugiej zaś zakres autonomii dyrektora w zakresie ich realizacji, dodatkowy organ nadzoru, jakim jest rada powiernicza, ma charakter dysfunkcyjny).

W zależności od powyższego – opracowane zostaną projekty rozporządzeń wykonawczych do Ustawy o muzeach. Obecny jej projekt zakłada wydanie rozporządzeń, dotyczących w szczególności:

* Państwowego Rejestru Muzeów,
* Rady do Spraw Muzeów i Miejsc Pamięci Narodowej,
* zabezpieczania muzealiów w muzeach,
* ewidencjonowania muzealiów i warunków ich przenoszenia.

Stosownie do uwag MKiDN, korekt i uzupełnień będzie wymagało uzasadnienie do niej i OSR.

1. Kontynuowanie prac (faktycznie – rozpoczętych w trakcie przygotowywania niniejszego projektu zmian Ustawy o muzeach) nad przygotowaniem systemowego projektu prawno-organizacyjnego pod nazwą *Kodeks Dziedzictwa*; zakres projektu winien objąć:

* przegląd prawodawstwa:
* inwentaryzację prawodawstwa historycznego: II Rzeczpospolita i okres po 1945 roku;
* inwentaryzację obowiązujących ustaw, które winny być implementowane do *Kodeksu Dziedzictwa*: Ustawa o muzeach, Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Ustawa o archiwach (?), Ustawa o bibliotekach (?), Ustawa o miejscach pamięci, Ustawa o grobach i cmentarzach wojennych, Ustawa o narodowych dobrach kultury, przepisy regulujące zagadnienia dziedzictwa niematerialnego oraz ochronę krajobrazu historycznego, z uwzględnieniem konwencji UNESCO i Rady Europy, które Polska ratyfikowała lub które winny podlegać ratyfikacji;
* przegląd systemów prawnych w krajach europejskich, obowiązujące w których – na szczeblu centralnym bądź regionalnym – rozwiązania systemowe mogą być traktowane jako inspirujący punkt odniesienia (Francja, Holandia, Niemcy, Włochy, Irlandia, Wielka Brytania).

W tym kontekście należy podjąć próbę zasadniczej korekty obowiązującej w polskim ustawodawstwie instytucji prawnej tzw. immunitetu muzealnego, co oznacza powrót do pierwotnie proponowanych w tym zakresie rozwiązań, rekomendowanych przez zespół zadaniowy, działający w NIMOZ w roku 2012 (**w załączeniu** poświęcony temu zagadnieniu artykuł pana Adama Barbasiewicza: „Muzealnictwo“, 2013, nr 54).

* zagadnienia instytucjonalno-zarządcze:

Naturalną konsekwencją zmian, skutkujących scaleniem systemu państwowego nadzoru nad sferą muzeów i sferą ochrony zabytków, winna być konsolidacja kompetencji Narodowego Instytutu Dziedzictwa oraz Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, skutkująca nadaniem powołanej w efekcie w/w konsolidacji instytucji pozycji prawnej analogicznej do Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych.

\*\*\*

O ile prace nad tzw. małą nowelizacją Ustawy o muzeach mogą być realizowane w ramach potencjału eksperckiego NIMOZ, o tyle prace nad przygotowaniem *Kodeksu Dziedzictwa* wymagają powołania zespołu zadaniowego na szczeblu MKiDN, angażującego również potencjał innych instytucji kultury, nadzorowanych przez MKiDN. Wyrażam również przekonanie, iż niezależnie od przyjętego trybu dalszych prac, istotne jest uwzględnienie w ich ramach konsultacji środowiskowych, niezależnie od przewidzianych w procedurze tworzenia prawa tzw. konsultacji społecznych.